Fábrica de Noobs

Desmistificando: viajante do tempo em Airbnb

Natanael Antonioli

Maio de 2024

1. SUMÁRIO

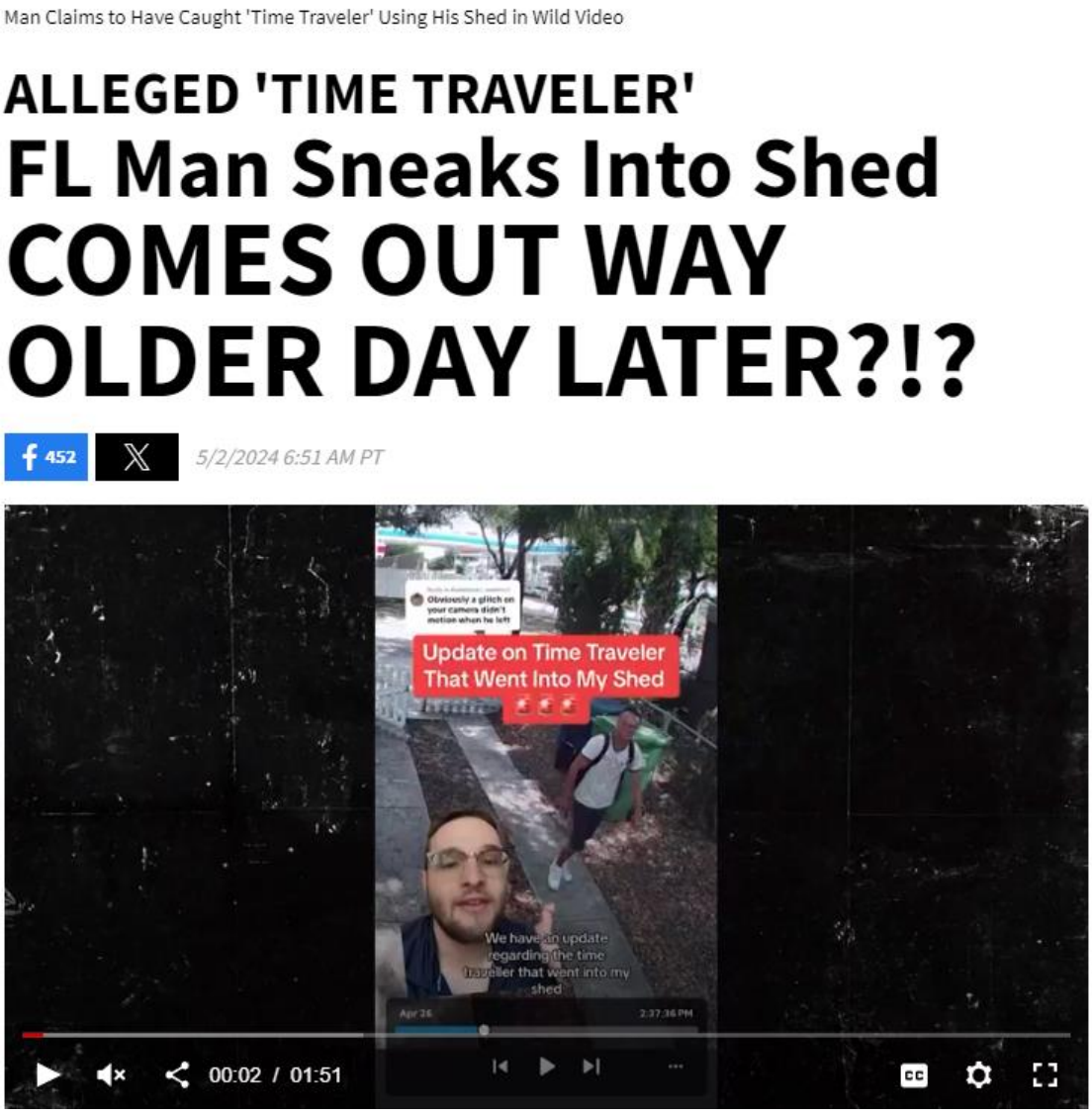
1. Sumário 2
2. Identificação da história 3
3. O que Alec diz que ocorreu? 4
4. Os homens são a mesma pessoa? 6
5. O homem é um interessado em viagem no tempo? 7
6. Não sabemos os nomes dos homens! Eles são viajantes do tempo? 9
7. O que é a Navalha de Occam? 11
8. O que pode ter ocorrido? 12
9. Porque Alec mentiria? 14
10. Alec está recebendo ligações inesperadas? 15
11. Conclusões 16

2. IDENTIFICAÇÃO DA HISTÓRIA

Alec alega que um viajante do tempo entrou em uma edícula de sua propriedade (situada na Flórida, 5 horas de onde ele vive) e desapareceu. No dia seguinte, um homem muito mais velho sai de dentro da edícula.

A reprodução fica por conta do portal TMZ (https://www.tmz.com/2024/05/02/time-traveler-hides-shed-viral-video-tiktok/).

Figura 1: reprodução da história.



3. O QUE ALEC DIZ QUE OCORREU?

Já no dia 28 de abril de 2024, na primeira postagem, **Alec defendia que o homem jovem era um viajante do tempo**. Em seu vídeo datado do dia 28 de abril de 2024, (https://www.tiktok.com/@alecschaal/video/7363029930839526698) ele afirma que um homem entrou em sua propriedade (algo marcado às 2:38), foi até uma edícula e não saiu mais de lá.

Figura 2: primeiro vídeo.

Às 3:21, o homem chama a polícia, que entra no local (https://www.tiktok.com/@alecschaal/video/7364439541748452650) e conversa com ele através da câmera. Eles entram na edícula, gritam "polícia!", verificam que não há ninguém dentro e afirmam, pelo áudio da câmera, que não havia ninguém. Alec pede desculpas por desperdiçar o tempo dos oficiais.

Figura 3: conversa com os policiais.

No dia 29, o autor afirma ter uma atualização (https://www.tiktok.com/@alecschaal/video/7364126200199171374). Um dia depois (portanto, no dia 27), um homem sai da edícula sem ter entrado nela.

Figura 4: homem sai da edícula.

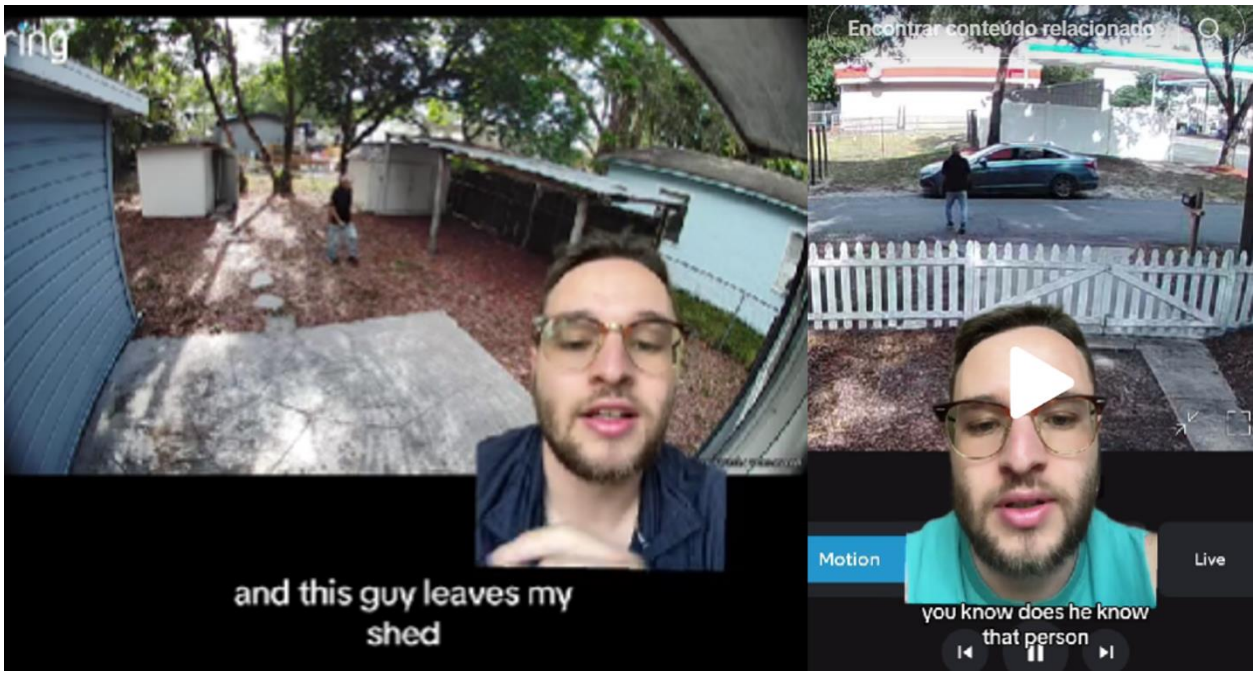


Figura 5: zoom no homem saindo da edícula.

Considerando que o Airbnb não está ocupado e o proprietário possui câmera com detecção de movimento, é bastante suspeito que ele só tenha vido a falar sobre o segundo homem no dia 29, quando ele apareceu no dia 27.

4. OS HOMENS SÃO A MESMA PESSOA?

Não é possível afirmar que os homens são a mesma pessoa envelhecida. Ambos usam óculos, mas **não se conserva semelhança excepcional** e **qualquer par de pessoas com atributos físicos semelhantes (como porte e cor da pele) produziria o mesmo efeito**.

Figura 6: comparação.

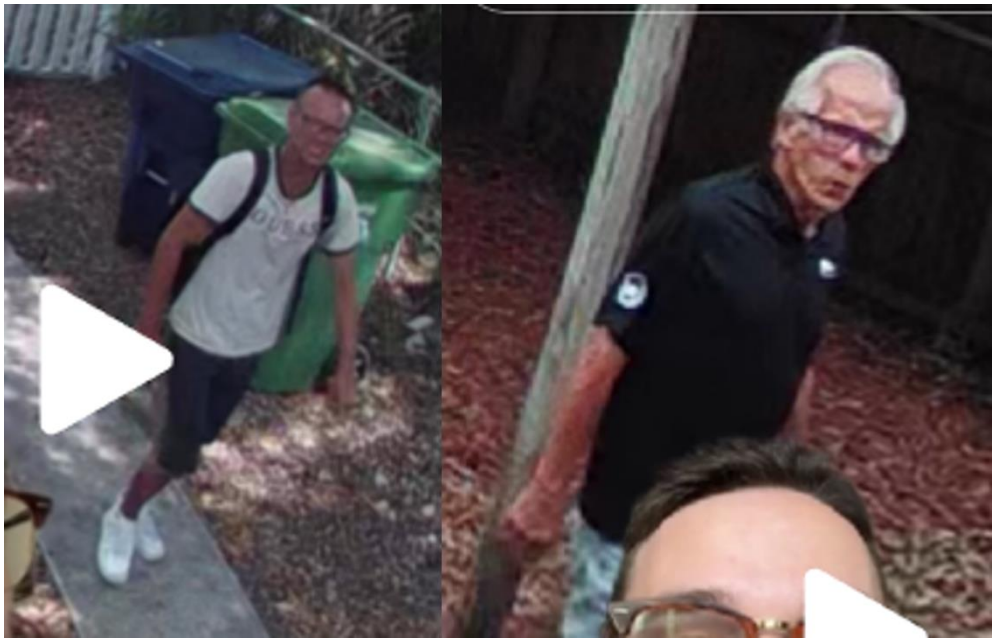


Figura 7: exemplo arbitrário. Pessoas com atributos parecidos podem se assemelhar a pares jovens-idosos (https://www.westend61.de/en/photo/RH000251/portrait-of-young-man-standing-against-white-background-smiling e https://www.dreamstime.com/portrait-old-white-hair-sad-man-wear-dark-sweater-isolated-grey-background-portrait-old-white-hair-sad-man-wear-dark-image208553406).

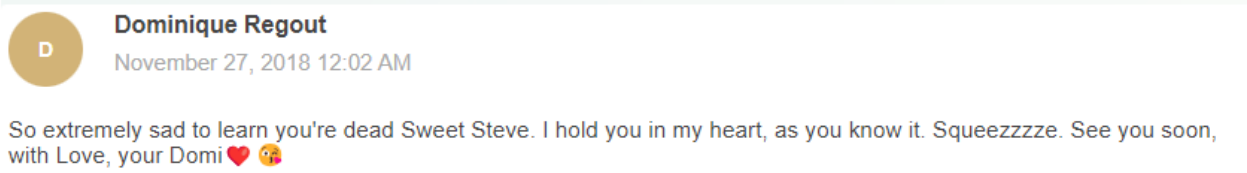
5. O HOMEM É UM INTERESSADO EM VIAGEM NO TEMPO?

Uma busca reversa na imagem do homem revelou uma pessoa de aparência semelhante. Supostamente, essa pessoa seria Stephen Albert Miller (https://www.legacy.com/us/obituaries/santafenewmexican/name/stephen-miller-obituary?id=11102750), conforme uma imagem em particular, associada a e ele em uma postagem do Quora, indica.

Figura 8: imagem em questão.

Outro obituário (https://www.berardinellifuneralhome.com/tributes/Stephen-Miller) traz a frase "*see you soon*", mas **isso é comum para pessoas que faleceram e que deixam entes queridos vivos**, que agora acreditam esperar a morte para reencontrá-las.

Figura 9: comentário no obituário.



Apesar do informado por Alec, **não há evidências de que Stephen era "louco por viagem no tempo"**. Ele apenas **editava um jornal e um site sobre ameaças nucleares**.

Figura 10: trecho do obituário.

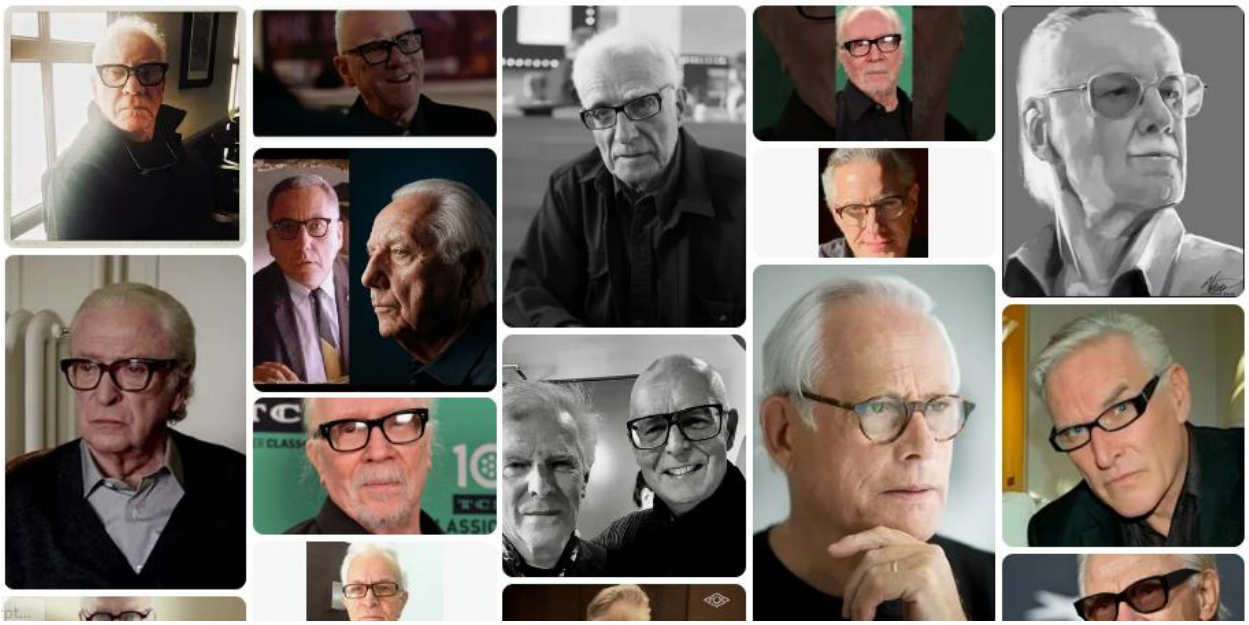
Tribute

Stephen Albert Miller, born August 17, 1949, website editor for Nuclear Watch New Mexico, died in Santa Fe on July 13, 2018. Celebration of Life at a later date.

To **send flowers** to the family or **plant a tree** in memory of Stephen Albert Miller, please **visit our floral store.**

Além disso, a mesma busca reversa revela dezenas de pessoas com traços físicos parecidos (https://yandex.com/images/search?cbir_id=13212947%2FofhdkaKXfkZxt14TrZgXYw1174&cbir_page=similar&crop=0.016%3B0.016%3B0.984%3B0.984&rpt=imageview&url=https%3A%2F%2Favatars.mds.yandex.net%2Fget-images-cbir%2F13212947%2FofhdkaKXfkZxt14TrZgXYw1174%2Forig), o que **torna essa associação imprudente e desrespeitosa**.

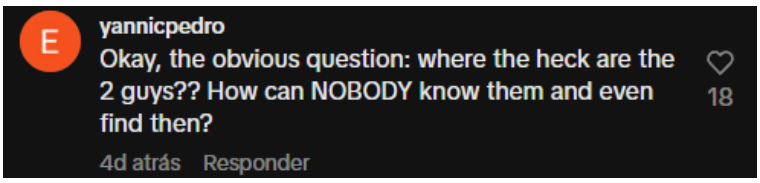
Figura 11: pessoas parecidas.



6. NÃO SABEMOS OS NOMES DOS HOMENS! ELES SÃO VIAJANTES DO TEMPO?

Analogamente, **nós também não sabemos os nomes dos policiais e isso não os torna viajantes do tempo**. Se os homens são dois habitantes da Flórida comuns, **não é esperado que eles sejam facilmente localizados**.

Figura 12: comentário no TikTok.



Use a mesma lógica em uma filmagem da Flórida, como em https://www.youtube.com/watch?v=ogxLoYgSE3c. Você não sabe – e talvez nunca saberá – o nome das pessoas vistas, **mas nada disso indica que elas são viajantes do tempo**.

Figura 13: mercado na Florida.

Uma matéria (https://www.the-sun.com/news/11303985/alec-schaal-time-traveler-airbnb-shed/) traz uma frase bastante curiosa: **Alec disse que os policiais conheciam os homens nos vídeos**. Isso é provavelmente fundamental para resolver o caso, mas não foi levado adiante.

Figura 14: trecho da matéria.

Schaal said the cops were familiar with the men in the videos and was hesitant to ask for their help with the search for fear of sounding crazy.

7. O QUE É A NAVALHA DE OCCAM?

A Navalha de Occam é um princípio investigativo que afirma que, ao considerarmos explicações para um fenômeno, devemos considerar primeiro aquelas que requerem o menor número de premissas possível.

A primeira delas envolve a existência de um viajante do tempo que entrou em uma edícula, desapareceu e saiu um dia depois mais velho. Isso **viola nossa compreensão do mundo e requer uma quantidade extremamente grande de premissas**, como a existência da viagem para o futuro, a possibilidade de humanos a fazerem, a possibilidade de isso ser feito dentro de uma edícula em um Airbnb, etc.

A segunda, desenvolvida na próxima seção, requer apenas que:

- Duas pessoas usem um Airbnb aparentemente com o quintal aberto e desocupado para alguma atividade, possivelmente uma venda ilegal;

- Um usuário no TikTok minta sobre viajantes do tempo.

Ambos os eventos acima já foram observados na vida real. Na próxima seção, descreveremos essa forma.

8. O QUE PODE TER OCORRIDO?

Supondo que Alec tenha decidido fabricar a história do viajante do tempo, é possível imaginar uma situação completamente mundana que permita produzir as imagens vistas. Nada garante que isso de fato ocorreu, mas é uma explicação mais simples e que deve ser refutada primeiro – e que, como toda explicação deve ser, é falseável.

Suponha que Alec **tenha visto o homem jovem entrar e sair da edícula no dia 26, talvez usando-a para intermediar alguma transação ilegal.** Ao suspeitar que algo ilegal possa ter sido feito na edícula, Alec **optou por chamar a polícia que, no áudio, apenas confirmou não haver ninguém dentro dela**. No dia seguinte 27, **um homem idoso entra e sai da edícula, talvez pelos mesmos propósitos.** O que Alec fez depois disso (como chamar a polícia outra vez) é irrelevante, pois não aparece nas filmagens.

Dois dias depois, no dia 28, **Alec decidiu transformar a situação em um caso de viajante do tempo e mentiu sobre não ter visto o jovem saindo e, no dia 29, sobre não ter visto o idoso entrando**.

Restava, então, fabricar imagens e o áudio. A conversa com os policiais já estava pronta, pois a câmera registrou um trecho em que o policial confirma "não haver ninguém dentro da edícula", mas **não porque esse foi o chamado inicial, somente porque Alec tinha essa preocupação**, talvez em relação à alguém que entrou antes dele monitorar o sistema.

Fabricar as imagens, nesse caso, é extremamente simples. Há apenas um vídeo mostrando todo o ocorrido (https://www.tiktok.com/@alecschaal/video/7364126200199171374), e esse vídeo começa às 16:12 do dia 26 e vai até 17:23 do dia 27. Isso **compreende um período de (arredondando para cima), 25 horas**, que dura dos 20 aos 32 segundos de vídeo no TikTok.

Assim, temos um total de $25 \times 60 = 1500$ minutos comprimidos dentro de 12 segundos. Logo, cada minuto da vida real, nesse vídeo, dura apenas $\frac{12}{1500} = 0{,}008$ segundos. Isso **equivale a menos de um centésimo de segundo**. Se uma pessoa leva 3 minutos para

sair ou entrar na edícula, então **basta retirar 2,4 centésimos de segundo da versão postada no TikTok para apaga-la totalmente**.

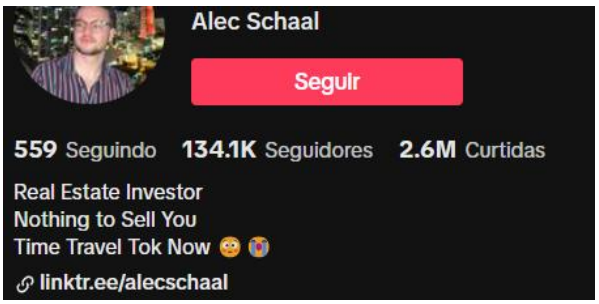
É ainda passível de modificações, mas Alec poderia provar toda a sua história disponibilizando um arquivo em velocidade 1 para 1 de todos os eventos que ocorreram no quintal entre o momento em que o viajante jovem entra na edícula e o momento em que o viajante idoso sai da edícula. Porém, **isso não foi feito e, até lá, a explicação acima é mundana e aceitável**.

9. PORQUE ALEC MENTIRIA?

A pergunta correta é: **porque Alec – ou qualquer pessoa – não mentiria?** O ato de mentir é tão antigo quanto a própria história, **e pessoas mentem com frequência**. Se contássemos nos dedos o número de TikTokers que viajaram ou capturaram viajantes no tempo, não teríamos nenhum, mas **faltariam dedos para contar o número de TikTokers que os forjaram**.

Alec é um influenciador do setor imobiliário, e vinha tentando alavancar seu canal em uma bolha nem tanto popular. Ao produzir a história – que **curiosamente é narrada em partes e dias depois de ocorrer** – Alec consegue uma grande atenção para seu canal e para suas demais redes sociais.

Figura 15: canal de Alec.



Alec afirma que tirou o Airbnb do ar porque pessoas estavam reservando-o sem intenção de ficar nele, mas **Alec também conseguiu uma publicidade massiva para o local**, para o qual **não faltarão interessados reais**.

10. ALEC ESTÁ RECEBENDO LIGAÇÕES INESPERADAS?

Uma matéria (https://www.the-sun.com/news/11303985/alec-schaal-time-traveler-airbnb-shed/) revela que Alec tem recebido ligações inesperadas, alguns trotes, alguns alegando que ele "expôs demais" – **ou seja, mais trotes**.

Figura 16: trecho da matéria.

Schaal said his phone started blowing up with prank callers and AI voices taunting him about the surveillance footage.

Some of the callers are clearly children poking fun at him, but other eerie calls tell him he's "exposed too much," Schaal said.

The owner had to eventually pull his listing once he realized some users were trying to book the home without the intention of staying there.

Alec é uma pessoa cujo negócio é público e pode ser facilmente descoberto (https://www.linkedin.com/in/alec-schaal/ e https://www.fairofferflorida.com/), de forma que **conseguir seu número de telefone não é nada difícil**.

Figura 17: perfil de Alec no LinkedIn.

Assim, ao publicar algo viral e ser exposto na internet, **é de se esperar receber trotes**.

11. CONCLUSÕES

Assim, podemos concluir que **as evidências apresentadas por Alec são insuficientes** para concluir que um viajante do tempo usou sua edícula para viajar no tempo e voltar envelhecido.

Ao passo que isso é uma hipótese válida, hipóteses igualmente válidas e que requerem menos premissas devem ser eliminadas primeiro, sendo que uma delas **envolve Alec vendo duas pessoas entrando em sua casa e chamando a polícia para uma delas, posteriormente cortando trechos de centésimos de segundos da gravação final**.

A forma de eliminar essa hipótese é **publicar, na internet, toda a filmagem produzida em velocidade 1:1**. Até o momento, **isso não foi feito**. Há quem diga que essa abordagem é "muito cética", **mas ceticismo não é uma grandeza e sim uma abordagem**. Não há "muito cético" ou "pouco cético". **Ou ele é aplicado, ou não é**.

E, quando o aplicarmos nesse caso – ou em qualquer outro – **exigir uma prova que desbanque a hipótese com menos premissas é necessário**.